**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 08/25-06 от 24 мая 2023г.**

**О дисциплинарном производстве № 07-02/23 в отношении адвоката**

**Ф.М.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 07-02/23,

**УСТАНОВИЛ:**

31.01.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба адвоката К.О.А. в отношении адвоката Ф.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, 19.09.2022 г. в кафе состоялась встреча между Ф.М.Г. и Д.И.Н. по вопросу организации защиты С.С.Р. Письменного соглашения на осуществление защиты не заключалось. Адвокату были переданы денежные средства в размере 300 000 рублей. Дополнительно 70 000 рублей были переведены на счёт внучки адвоката – Т.М.А. Адвокат ввела Д. в заблуждение, и та перевела 19.09.2022 г. на счёт Т.М.А. ещё 51 500 рублей. 09.10.2022 г. адвокат сообщила Д., чтобы та принесла на встречу ещё 700 000 рублей для защиты.

24.10.2022 г. адвокат потребовала от Д. ещё 60 000 рублей, под угрозой неявки в суд. Данная сумма была переведена Т.М.А. двумя платежами. 07.11.2022г. адвокат потребовала ещё 50 000 рублей, что подорвало доверие к ней Д. Всего за период с 19.09 по 24.10.2022 г. адвокату было выплачено 481 500 рублей.

01.02.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

07.02.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 530 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

28.02.2023г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

29.03.2023г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

29.03.2023г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.03.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Ф.М.Г., возбужденного по жалобе адвоката К.О.А., вследствие состоявшегося ранее заключения Комиссии и решения Совета АПМО по производству №12-01/23 с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства в соответствии с заключением квалификационной комиссии, поскольку от заявителя не поступило возражений с обоснованием не тождественности правовых ситуаций, являвшихся предметом рассмотрения по двум дисциплинарным делам.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.3) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Ф.М.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие состоявшегося ранее заключения Комиссии и решения Совета АПМО по производству №12-01/23 с теми же участниками по тому же предмету и основанию.

Президент А.П.Галоганов